



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-3552/2025-2

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Tatjane Kujundžić Novak, predsjednice vijeća, Nevenke Marković, sutkinje izvjestiteljice i Mirne Maržić, članice vijeća u stečajnom postupku nad dužnikom OIKOS RESORTS d.o.o. u stečaju, OIB 27525201144, Varaždin, Ulica Krešimira Filića 36, odlučujući o žalbi stečajnog vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG LUssihofweg 4, 6330 Zug, OIB 98671085411, kojeg zastupaju punomoćnici, odvjetnici iz Gugić, Kovačić & Krivić - odvjetničkog društva d.o.o., Zagreb, Radnička cesta 52/VII, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. u sjednici vijeća održanoj 10. rujna 2025.

#### riješio je

I. Odbija se kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika LYNXCAP INVESTMENTS AG i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. u točki I. izreke.

II. Ukida se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. u točki II. izreke bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Varaždinu, poslovni broj St-59/2025-35 od 24. srpnja 2025. u točki I. izreke odbijen prijedlog žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju na sklapanje ugovora o najmu opreme stečajnog dužnika koja se nalazi unutar kampa a Pagu na adresi Dabovi stani 69 za iznos od 2.000,00 eura mjesečno uvećano za PDV do njenog unovčenja, odnosno zaključenja stečajnog postupka s najmoprimcem Uvala village Pag d.o.o. iz Zadra. Točkom II. izreke rješenja odbijen je prijedlog žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika kojom se daje suglasnost stečajnom upravitelju pristupiti naplati tražbina stečajnog dužnika te da u tu svrhu, ukoliko bude potrebno, pokrene sudske postupke radni njihove naplate te da u tu svrhu izda punomoć odvjetnicima za zastupanje stečajnog dužnika u sudskim postupcima.

2. Ovako je riješio prvostupanjski sud jer je ocijenio da odluke skupštine vjerovnika nisu protivne zajedničkim interesima vjerovnika pa nisu ispunjene

pretpostavke iz odredbe članka 108. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22; dalje: SZ).

3. Protiv označenog rješenja žalbu je podnio stečajni vjerovnik Lynxcap Investment AG zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja i pogrešne primjene materijalnog prava, s prijedlogom da ovaj sud ukinе pobijano rješenje i predmet vrati na ponovni postupak. U žalbi navodi da je odluka u točki I. izreke protivna zajedničkim interesima vjerovnika, da sud nije vodio računa o vrijednosti opreme te da iznos najamnine predstavlja očito nedovoljnu i ekonomski nisku naknadu za korištenje opreme stečajnog dužnika. Osim toga smatra da je odluka donesena s izuzetno malom razlikom u glasovima. U odnosu na odluku pod točkom II. izreke rješenja navodi da se ovakvom odlukom daje blanketna opća suglasnost stečajnom upravitelju u sudskim postupcima, davati punomoći odvjetnicima, bez mogućnosti nadzora nad radom stečajnog upravitelja. Nadalje, navodi da je sam stečajni upravitelj povukao prijedlog te odluke koji je sud odbio. Traži trošak sastavljanja žalbe u iznosu od 635 bodova.

4. Žalba je djelomično osnovana.

5. Ispitavši pobijano rješenje u smislu odredbe članka 365. stavka 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 129/00, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s odredbom članka 10. SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud nalazi da je prvostupanjsko rješenje djelomično nepravilno i nije osnovano na zakonu.

6. Odredbom članka 108. stavka 1. SZ-a propisano je da će sud na zahtjev razlučnoga vjerovnika, stečajnoga vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnoga upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika. O zahtjevu iz stavka 1. ovoga članka sud je dužan odlučiti odmah na toj skupštini, a u složenijim slučajevima može odgoditi donošenje odluke za osam dana od dana održavanja skupštine (stavak 2.).

7. U konkretnom slučaju na izvještajnom ročištu održanom 23. srpnja 2025. donese su predmetne odluke većinom danih glasova u skladu s odredbom članka 105. stavka 2. SZ-a, ali se žalitelj protivio tim odlukama i podnio je zahtjev za njihovo ukidanje.

8. Po ocjeni ovog suda, pravilno je zaključio prvostupanjski sud da je od zajedničkog interesa vjerovnika da se oprema iznajmljuje nego da nije u upotrebi do unovčenja, a u konkretnom slučaju iznos najamnine zavisi od interesa za sklapanje ugovora o najmu. Kako je zainteresiran za sklapanje ugovora o najmu samo jedna ponuditelj to postizanje veće najamnine nije ostvareno. Osim toga stečajni upravitelj je pojasnio da će najmoprimac preuzeti zaštitu imovine od krađa i drugih šteta što je

također u zajedničkom interesu vjerovnika jer se osiguranje neće plaćati iz stečajne mase.

9. Stoga je prvostupanjsko rješenje u točki I. izreke valjalo potvrditi prema odredbi članka 380. stavka 2. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ, kako je odlučeno u točki I. izreke ovog rješenja.

10. S druge strane, iz gospodarskog izvješća stečajnog upravitelja podnesenog na izvještajnom ročištu ne proizlazi koje bi tražbine stečajni dužnik naplaćivao od svojih dužnika te koje bi postupke pred sudovima vodio protiv trećih osoba pa je preuranjeno zahtijevati općenitu suglasnost za izdavanje punomoći odvjetnicima. Naime, odredbom članka 230. stavka 2. točke 4. SZ-a propisano je da je suglasnost potrebna ako se namjerava izdati odvjetniku punomoć za zastupanje u upravnom ili sudskom postupku. Pri tome se suglasnost daje za konkretan sudski ili upravni postupak konkretnim odvjetnicima, budući da je stečajnim vjerovnicima od interesa da troškovi stečajne mase budu manji da bi bilo veće mogućnosti njihovog namirenja. Upravo zbog toga stečajni upravitelj treba i suglasnost ako namjerava pokrenuti ili preuzeti parnica znatne vrijednosti predmeta spora (članak 230. stavak 2. točka 3. SZ-a).

11. Stoga osnovano, žalitelj navodi da ovako općenita suglasnost nije od zajedničkog interesa stečajnih vjerovnika (tako ovaj sud u odluci PŽ-2351/2023 od 13. rujna 2023.) pa je rješenje u tom dijelu valjalo ukinuti primjenom odredbe članka 380. stavka 3. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a bez potrebe vraćanja na ponovni postupak. Prema odredbi članka 107. stavka 3. SZ-a vjerovnici svoje odluke mogu izmijeniti na kasnijim ročištima skupštine vjerovnika pa na nekom od slijedećih ročišta mogu odlučivati o davanju suglasnosti na izdavanje punomoći u konkretnim sudskim predmetima.

12. Prema odredbi članka 20. SZ-a u predstečajnom i stečajnom postupku svaki vjerovnik snosi svoje troškove postupka, ako ovim Zakonom nije drukčije određeno pa u ovoj fazi postupka sud ne može odlučivati o troškovima žalbenog postupka.

Zagreb, 10. rujna 2025.

Predsjednica vijeća  
Tatjana Kujundžić Novak

Broj zapisa: **9-3087c-4f322**

Kontrolni broj: **07755-4fd90-d7cd1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Tatjana Kujundžić Novak, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.